

5. De geactualiseerde beleidskaart

5.1 Wijzigingen t.o.v. het oude archeologie-beleid

In de beleidskaart voor de Vechtgemeenten uit 2010 (De Boer et al. 2010), was sprake van een groot aantal categorieën met hierin een onderverdeling in vrijstellingsgrenzen per categorie. In feite was sprake van 13 verschillende categorieën waarvan slechts twee niet onderzoeksplichtig waren. In de herziene beleidskaart is ervoor gekozen om de beleidscategorieën te herzien zonder dat hierdoor essentiële archeologische kennis verloren gaaten zonder dat het archeologische beleid van de gemeente Stichtse Vecht wordt aangetast.

De herziening heeft betrekking op:

- a. De omvang van de gebieden met hoge, middelhoge en lage archeologische verwachting;
- b. Gebieden waarvan de ondergrond is verstoord danwel waarvoor geen archeologische verwachting (meer) heerst;
- c. Beperken van het aantal beleidscategorieën;
- d. Aanpassingen in de vrijstellingen van de onderzoeksplicht voor gebieden met een bekende hoge archeologische waarde, zoals historische kernen en (niet van rijkswege beschermde) kasteelterreinen;
- e. Aanpassingen in de oppervlakte-vrijstelling;
- f. Aanpassingen in de diepte-vrijstelling;
- g. Definieren van onderzoeksverplichtingen voor lineaire bodemingrepen zoals rioolaanleg, waterwegen en dergelijke;
- h. Aanpassingen in de beleidsmaatregelen met betrekking tot onderzoek op of in waterbodems met archeologische verwachting;
- i. Het opnemen van beleidsmaatregelen met betrekking tot militair erfgoed; deze categorie is uitgebreid;
- j. Het opnemen van de categorie verstoord/onderzocht. Deze categorie, waar geen verwachting meer is op het aantreffen van archeologische resten, hoeft niet te worden opgenomen in de bestemmingsplannen.

Ad a: De omvang van de gebieden met hoge, middelhoge en lage archeologische verwachting: Verwerken van nieuwe geologische en geomorfologische kennis heeft voor Stichtse Vecht op onderdelen grote gevolgen: de loop van fossiele stroomgordels, oeverwallen, crevasses en zandige meeropvullingen zijn conform Cohen et al. (2012), aangepast. Op basis hiervan hebben ingrijpende wijzigingen plaatsgevonden en is de zone met hoge verwachting fors verkleind. In enkele gevallen is deze zone uitgebreid of is de precieze ligging aangepast. Verder zijn kleine aanpassingen gedaan op basis van informatie uit archeologische onderzoeken.

Ad b: Gebieden waarvan de ondergrond is verstoord danwel waarvoor geen archeologische verwachting (meer) heerst: In de beleidskaart is ervoor gekozen om archeologische onderzoeken uit de periode 2010-2016 te verwerken. Hierdoor ontstaan in sommige gevallen binnen een archeologische verwachtingszone, kleine gebieden met een afwijkende verwachting. De keuze hiervoor is ingegeven door het beperken van nodeloos toekomstig onderzoek voor ontwikkelingen in deze onderzoeksgebieden. In de meerderheid van de gevallen gaat het hierbij om het verlagen van de archeologische verwachtingswaarde.

Ad c: Beperken van het aantal beleidscategorieën:

In de oude beleidskaart was sprake van 13 beleidscategorieën waarbij er voor twee categorieën geen noodzaak tot onderzoek bestond; aan alle andere categorieën waren wisselende maatregelen verbonden. Het aantal categorieën is voor landbodems teruggebracht tot 5; voor water tot 2.

Wijzigingen betreffen:

De categorie 'onbekende verwachting', die met name gold voor de Bethunepolder, is afgevoerd en bijgesteld naar 'laag' met uitzondering van een gebied waarvoor aantoonbaar prehistorische archeologie is vastgesteld. Voor gebieden met een lage verwachting geldt dat de beleidsmaatregel

dezelfde is als voor komgebieden: onderzoeksverplichting voor plangebieden van 10 ha of groter waarbij sprake is van een verstoring van de ondergrond dieper dan 0,30 m –mv.

Toelichting: Voor de Bethunepolder gold en geldt nog steeds dat er deels onvoldoende inzicht bestaat in hoeverre veenontginning in het verleden, de pleistocene ondergrond, en daarmee eventuele prehistorische resten, heeft aangetast. Ook ontbreekt inzicht in de diepteligging en het microreliëf van het pleistocene oppervlak op deze locatie. In die zin is een 'onbekende' verwachting niet anders als die welke momenteel bestaat voor sommige komgebieden. Daarom is gekozen voor de verwachting 'laag'. Voor het gebied direct ten zuiden van de Laan van Niftarlake in Tienhoven is vastgesteld dat hier sprake is van een prehistorisch landschap in de ondergrond met bewijzen voor bewoning en gebruik in de prehistorie; dit gebied is opgewaardeerd naar Hoge Waarde-bekend.

De categorie 'bebouwing tot 1960 op meandergordel/crevasse middelhoog' is komen te vervallen; hiermee is feitelijk de hele beleidscategorie 'middelhoog' komen te vervallen. Deze categorie was gebaseerd op een niet-onderbouwde aanname dat bebouwing in het verleden automatisch tot (gedeeltelijke) verstoring van het bodemarchief zou leiden. Dit is niet aangetoond; in tegendeel: in het onderzoek op Parkweg 49-67 te Maarssen is juist vastgesteld dat ook bij bebouwing van voor 1960 archeologische resten in de ondergrond aanwezig kunnen zijn, die kunnen bijdragen tot de archeologische kennis. Deze gebieden zijn daarom opgewaardeerd naar hoge archeologische verwachting, met een vergelijkbaar beleid: ingrepen tot 500 m² en niet dieper dan 0,30 m –mv zijn toegestaan. Overigens is het merendeel van het gebied 'middelhoog' afgewaardeerd naar 'laag' op basis van de wijzigingen in de loop van stroomgordels en crevassen.

De categorie 'gevarieerde verwachting' is aangepast. Deze categorie was vooral van toepassing op het gebied in de buurt van Tienhoven waarbij de pleistocene ondergrond vrij dicht onder het oppervlak aanwezig is (grotendeels gebaseerd op Feiken 2005 en interpretatie van de AHN2-beelden). Aangezien het vigerende Actueel Hoogtebestand Nederland voor gemeente Stichtse Vecht nog steeds versie 2 is, zijn op basis hiervan geen nieuwe inzichten ontstaan. Recent uitgevoerde archeologisch onderzoeken in het Noorderpark hebben aangetoond dat de aannames omtrent de hoogteligging van het pleistocene oppervlak op basis van de AHN-beelden niet noodzakelijkerwijs overeenkomen met de daadwerkelijke bevindingen in het veld. Hierdoor werd het noodzakelijk om het gehele gebied op te waarderen in de nieuwe beleidskaart en te voorzien van een uitgebreidere bescherming. Het gebied is opgewaardeerd naar beleidscategorie hoog, waarbij ingrepen van 50 m² en niet dieper dan 0,30 m –mv zijn toegestaan. De omvang voor vrijstelling is gebaseerd op de relatief kleine omvang van de archeologische fenomenen die in de ondergrond worden verwacht (haardkuilen, tijdelijke kampementen, *special activity areas*). Bodemingrepen met een grotere omvang en lineaire ingrepen, dieper dan 0,30 m –mv zijn onderzoekspliktig. In Tienhoven zijn tijdens de karterende en waarderende archeologische onderzoeken van 2015/2016 op de pleistocene zanden meerdere mesolithische haardkuilen aangetroffen maar ook een vuursteen vindplaats zonder geassocieerd houtskool of haardkuil (Sueur & Brijker 2014/2015); in het gebied ten westen van de Laan van Niftarlake zijn ook vondsten gedaan van prehistorisch aardwerk, bot en vuursteen (Beckers 2016). Deze onderzoeken (en de toekomstige) zijn een welkome aanvulling op de fragmentarische kennis omtrent bewoning en gebruik van het landschap door de mesolithische (en wellicht ook neolithische) mens in dit deel van Nederland.

De categorie 'AMK-terrein, niet beschermd', de categorie 'historische kern' en de categorie 'ontginningsas' is gewijzigd in 'hoog- bekende archeologische waarde'. Hoewel de laatste categorie archeologisch-inhoudelijk gezien misschien niet geheel onder bekende archeologische waarde valt, is het uitgangspunt voor de aanwijzing hiervan in het verleden hetzelfde geweest: historische bronnen. Omdat niet bekend is tot hoever bebouwing en gebruik zich uitstrekt vanaf de kades, is ervoor gekozen om net zoals in de vorige beleidskaart, een bufferzone van 50 m aan te houden. Omdat de beleidsmaatregel voor de ontginningsassen hetzelfde is, is ervoor gekozen om deze categorieën samen te voegen tot één.

De categorie 'Blokverkaveling' rondom rondom Maarssen is gehandhaafd om dat deze categorie specifiek is voor de veenontginningsgebieden binnen Stichtse Vecht.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

De categorieën 'locatie bijzonder object' en de categorie 'waarneming (overig)' zijn beide komen te vervallen. In het geval van 'waarneming-overig' ging het vaak om administratief geplateerde coördinaten.

In Nigtevecht, waar in 1987 een IJzertijd-vaartuig is aangetroffen en in de ondergrond bewaard is gebleven, is deze locatie opgenomen als terrein met zeer hoge archeologische waarde, en het beleid dat geen bodemingrepen zijn toegestaan.

De categorie komgebied-laag is niet gewijzigd.

Ad d: Aanpassingen in de vrijstellingen van onderzoeksplicht voor gebieden met een bekende hoge archeologische waarde, zoals historische kernen en (niet van rijkswege beschermde) kasteelterreinen: Gemeente Stichtse Vecht bevat een groot aantal gebieden die op basis van de vorige beleidskaart als beleidsmaatregel meekregen dat hier geen grondingrepen werden toegestaan. Dit zijn vooral de terreinen met een bekende hoge of middelhoge archeologische waarde en terreinen van archeologische betekenis. Hieronder vallen beschermde stads- en dorpsgezichten, maar ook zogenaamde AMK-terreinen waarvan bekend is dat hierop archeologische resten aanwezig zijn, door informatie uit historische bronnen of omdat er bijv. eerder archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden op (een deel van) het terrein. Terreinen met bekende archeologische waarden betreffen bijvoorbeeld ridderhofsteden als Vreeland en Slot Loenersloot. De stads- en dorpsgezichten betreffen in Stichtse Vecht: Nigtevecht, Loenersloot, Nieuwer Ter Aa, Vreeland, Loenen, Nieuwersluis, Kockengen, Maarssen en Zuilen. Deze gebieden zaten formeel 'op slot' voor kleinschalige bouwactiviteiten of ontwikkelingen binnen de historische kernen en op bijv. kasteelterreinen. Een onwenselijke situatie omdat in de historische kernen natuurlijk ook ruimtelijke ontwikkeling mogelijk moet zijn. In de praktijk is deze beleidsmaatregel dan ook feitelijk onhoudbaar gebleken, en is hiervan in voorkomende gevallen afgeweken. Daarnaast heeft analyse van de vele kleinschalige onderzoeken laten zien dat de kenniswinst van ontwikkelingen kleiner dan 50 m² in het grootste gedeelte van de gevallen gering is, terwijl de gevraagde onderzoeken altijd een lastenverzwaring opleveren voor de ontwikkelaar, in vele gevallen particuliere personen. Daarom is gekozen om deze gebieden te vangen onder één noemer, en deze te voorzien van een uniforme beleidsregel, namelijk vrijgave voor ontwikkelingen waarbij de bodemingreep kleiner is dan 50 m², en de diepte minder dan 0,30 m –mv. Hiermee is in feite het reeds ontstane en toegepaste beleid formeel vastgelegd en bestendigd.

De terreinen van zeer hoge archeologische waarde vallen, net zoals de rijksarcheologische monumenten nog steeds onder het strengste beleid: geen grondingrepen toegestaan.

Ad e: Aanpassingen in de oppervlakte-vrijstelling:

Oppervlakte-vrijstelling: afwijkingen van de eerdere oppervlakten zijn zoals toegelicht in "Ad d." van toepassing in historische kernen en niet van rijkswege beschermde kasteelterreinen.

Beperking van de gebieden met middelhoge verwachting; voor deze gebieden wordt *de facto* de oppervlaktevrijstelling verkleind van 1000 m² naar 500 m². Omdat het merendeel van de zone met middelhoge verwachting is komen te vervallen op basis van nieuwe inzichten uit de geologie, is deze aanpassing gering.

Ad f. Aanpassingen in de diepte-vrijstelling:

Zoals hierboven geconstateerd is voor een aantal gebieden het beschermingsregime aangepast; onderdeel hiervan is de vrijstelling in diepte. Over het algemeen is sprake van een dieptevrijstelling tot 0,30 m –mv. Deze dieptevrijstelling is niet uitgebreid, omdat uit de meeste archeologische onderzoeken blijkt dat archeologische spoor- of vondstniveaus zich vaak al dicht onder het maaiveld bevinden. Bij een verruimde dieptevrijstelling zouden deze archeologische waarden onmiddellijk worden aangetast of in kwaliteit inboeten doordat de dikte van de conserverende laag tussen bouwvoor en archeologische laag te ver afneemt.

Ad g: Definiëren van onderzoeksverplichtingen voor lineaire bodemingrepen zoals rioolaanleg, waterwegen en dergelijke:

Bij lineaire ingrepen voor de aanleg van waterwegen, ontwateringssloten, riolering, kadewerken en dergelijke, is over het algemeen de totale oppervlakte beperkt, terwijl er in sommige gevallen sprake is van doorsnijding van grote of archeologisch belangrijke gebieden. Daarom is in alle gevallen een

uitzondering opgenomen voor lineaire ontwikkelingen. Bij lineaire ruimtelijke ontwikkelingen is niet de totale oppervlakte van de verstoring leidend, maar de *diepte* van de verstoring.

Alleen wanneer *aantoonbaar* geen extra verstoring plaatsvindt van de ondergrond ter plekke, denk hierbij aan het gebruik van een bestaand leidingenbed, danwel reeds eerder uitgevoerde bodemsanering of indien sprake is van een ophogingslaag waarin de leidingen worden gelegd, kan van de archeologische onderzoeksverplichting worden afgezien. De bewijsvoering hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.

Ad h.: Aanpassingen in de beleidsmaatregelen met betrekking tot onderzoek op terreinen met een waterbodemerelateerde archeologische verwachting. Waterbodemerelateerde archeologie is beschreven in hoofdstuk 3 van deze beleidsnotitie. Hieruit vloeit voort dat er hetzij een hoge archeologische verwachting is, danwel een onbekende. Deze laatste categorie is gedefinieerd als 'laag'; het gaat hierbij veelal om zogenaamde toevalsvondsten zoals die van het ijzertijd-vaartuig van Nigtevecht. Begraven waterbodems zijn reeds meegenomen in het beleid aangaande landbodems.

Ad i: Gemeente Stichtse Vecht geeft in deze aangepaste beleidskaart eenduidiger vorm aan het beleid voor het militaire erfgoed. De aanpassingen in het beleid borgen de omgang met het militaire erfgoed maar staan tevens ruimtelijke ontwikkelingen toe. De details van deze aanpassingen staan beschreven in hoofdstuk 4; de achtergrondinformatie staat in bijlage 3.

Ad j: Verstoord/Onderzocht:

Dit zijn gebieden waar in het verleden afdoende archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, waar bodemsanering heeft plaatsgevonden, of de bodem is geroerd tot onder het archeologische niveau door industriële of bouwactiviteiten in het verleden. Hierbij kan gedacht worden aan afticheling van kleizones, of aanleg en bouwactiviteiten rondom het Amsterdam-Rijnkanaal waardoor voorlopers van dit kanaal, en eventuele bouw- en kunstwerken uit eerdere periodes zijn verstoord.

Er is nadrukkelijk voor gekozen om niet integraal de Wet Bodembeheer (Wbb-)meldingen als 'verstoord/gesaneerd' door te voeren. Voor wat betreft verstoringen door bodemsaneringen dient door de initiatiefnemer altijd het archief van de RUD te worden geraadpleegd. Wbb-meldingen kunnen ook slechts gaan om bureauonderzoeken die slechts in beperkte mate hebben geleid tot daadwerkelijke sanering van terreinen, of delen van die terreinen.

5.2 Het geactualiseerd archeologische beleid

De beleidscategorieën zijn na herziening als volgt:

5.2.1 Zeer Hoge Archeologische Waarde / Beschermd Rijksmonument

Beschermd Terreinen met Zeer Hoge Archeologische Waarde : dit zijn de rijksbeschermden archeologische monumententerreinen. De beleidsregels hiervoor zijn neergelegd door het Rijk, die ook de bevoegde overheid is. Als beleidsregel geldt dat bodemingrepen op de rijksmonumenten niet zijn toegestaan, tenzij hiervoor een archeologische monumentenvergunning is verkregen van de Rijksoverheid. Gemeente Stichtse Vecht kent op haar grondgebied de volgende beschermde archeologische rijksmonumenten: kasteelterrein Cronenburg te Loenen (rijksmonumentnummer 45757) en kasteelterrein Groot-Ruwiel te Breukelen (rijksmonumentnummer 45277).

Daarnaast zijn er de terreinen van zeer hoge archeologische waarde (ZHAW). Binnen Stichtse Vecht betreft het de terreinen: Kasteel Vreeland, Slot Loenersloot, Maarssen-havezathe Bolenstein, Slot Zuilen en kasteel Oudaen in Breukelen met als extra toevoeging de locatie van de IJzertijdkanalen te Nigtevecht aan de Garstenstraat. Voor deze terreinen geldt dat eveneens dat er geen grondingrepen zijn toegestaan.

Toegestane maximale omvang bodemingreep: oppervlakte: 0 m²; diepte: 0 m

5.2.2. Hoge Archeologische Waarde

Hieronder zijn begrepen: Terreinen met Hoge Archeologische Waarde, Archeologische Waarde en terreinen van Archeologische Betekenis. Hieronder vallen beschermde dorpsgezichten, ontginningslinten maar ook zogenaamde AMK-terreinen waarvan bekend is dat hierop archeologische resten aanwezig zijn, door informatie uit historische bronnen of omdat er bijv. eerder archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden op (een deel van) het terrein. De dorpsgezichten betreffen in Stichtse Vecht: Nigtevecht, Loenersloot, Nieuwer Ter Aa, Vreeland, Loenen, Nieuwersluis, Kockengen, Maarssen en Zuilen.

Als beleidsmaatregel geldt dat bodemingrepen in deze gebieden zijn toegestaan. Hiervoor gelden wel strikte regels en het staat de gemeente vrij om beschermingsmaatregelen te treffen die (verdere) aantasting van het archeologische terrein tegengaan.

Bodemingrepen kleiner dan 50 m² en niet dieper dan 0,30 m zijn vrijgesteld van een onderzoeksverplichting. Dit geldt niet voor de locaties van verdwenen molens. Hierbij zijn, onafhankelijk van de oppervlakte, geen grondingrepen dieper dan 0,30 m –mv toegestaan. Lineaire bodemingrepen zoals riolering, ontwatering en dergelijke, zijn wel onderzoeksplichtig tenzij kan worden aangetoond dat de ondergrond ter plaatse reeds is verstoord (bijv. rioolvervangings binnen een bestaand leidingenbed).

Toegestane maximale omvang bodemingreep: oppervlakte kleiner dan 50 m²; diepte maximaal 0,30 m –mv.

Uitzondering 1: lineaire bodemingrepen: oppervlakte: n.v.t.; diepte maximaal 0,30 m -mv.

Uitzondering 2: verdwenen-molenlocaties: oppervlakte: n.v.t; diepte maximaal 0,30 m –mv.

Uitzondering 3: Verdedigingswerken (kastelen; linie van ter Aa): oppervlakte: n.v.t; diepte maximaal 0,30 m –mv.

5.2.3. Hoge Verwachting

Hieronder zijn begrepen: gebieden waar de ondergrond wordt gevormd door een crevasse, een zandige meeropvulling, meandergordel, oeverwal, stroomrug of in sommige gevallen een gebied waar de pleistocene ondergrond (relatief) dicht onder het maaiveld aanwezig is.

De beleidsregel voor deze gebieden is: ingrepen met een omvang kleiner dan 500 m² zijn toegestaan, waarbij een maximale diepte van de bodemingreep geldt van 0,30 m –mv.

Toegestane maximale omvang bodemingreep: oppervlakte kleiner dan 500 m²; diepte maximaal 0,30 m –mv.

Uitzondering 1: lineaire bodemingrepen: oppervlakte: n.v.t.; dieper dan 0,30 m -mv.

Uitzondering 2: groepsschuilplaatsen en kazematten: oppervlakte: 0 m²; diepte 0 m –mv.

Uitzondering 3: forten NHW, vesting Nieuwersluis: oppervlakte: 50 m² en dieper dan 0,30 m –mv.

Uitzondering 4: Groepsnesten: oppervlakte: 250 m² en dieper dan 0,30 m –mv.

5.2.4. Lage Verwachting

Hieronder zijn begrepen: de komgebieden die in het verleden minder geschikt waren voor bewoning en/of waarvoor de trefkans op het aantreffen van archeologische waarden laag wordt ingeschat. Te denken valt aan begraven waterbodems waarin voorwerpen of sporen van gebruik kunnen worden aangetroffen. Mogelijkheden om over het aantreffen hiervan een voorspellende uitspraak te doen, ontbreken vooralsnog, reden waarom deze gebieden ook als 'laag' zijn gecategoriseerd.

Toegestane maximale omvang bodemingreep: oppervlakte kleiner dan 10 ha en dieper dan 0,30 m –mv.

Uitzondering: lineaire bodemingrepen: oppervlakte: n.v.t.; dieper dan 0,30 m -mv.

5.2.5. Verstoord/onderzocht

Dit zijn gebieden waar in het verleden afdoende archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, waar bodemsanering heeft plaatsgevonden, of waar de bodem is geroerd tot onder het archeologische niveau door industriële of bouwactiviteiten in het verleden. Hierbij kan gedacht worden aan afticheling van kleizones, of aanleg en bouwactiviteiten rondom het Amsterdam-Rijnkanaal waardoor voorlopers van dit kanaal, en eventuele bouw- en kunstwerken uit eerdere periodes zijn verstoord.

Er is nadrukkelijk voor gekozen om niet integraal de Wbb-meldingen als 'verstoord/gesaneerd' door te voeren. Voor wat betreft verstoringen door bodemsaneringen dient altijd het archief van de RUD te worden geraadpleegd door de initiatiefnemer. Wbb-meldingen kunnen ook slechts gaan om bureauonderzoeken die slechts in beperkte mate hebben geleid tot daadwerkelijke sanering van terreinen, of delen van die terreinen.

Toegestane maximale omvang bodemingreep: oppervlakte onbeperkt; diepte onbeperkt.

Lineaire bodemingrepen: oppervlakte: n.v.t.; diepte onbeperkt.

5.2.6. Schematische samenvatting

Samenvattend zijn de volgende beleidscategorieën van kracht:

Beleidscategorie	Maximaal toegestane oppervlakte plangebied voor lineaire bodemingreep, verdwenen-molenlocaties	Maximaal toegestane oppervlakte plangebied voor niet-lineaire bodemingreep	Maximaal toegestane ontgravingsdiepte
Zeer Hoge waarde-Rijksbeschermd	0 m ²	0 m ²	0 m –mv
Hoge waarde-Bekend	0 m ²	0 m ² of 50 m ²	0,30 m –mv
Hoge Archeologische Verwachting Militair Erfgoed	0 m ²	0 m ² , 50 m ² of 250 m ²	0,30 m –mv
Hoge Archeologische Verwachting	0 m ²	500 m ²	0,30 m –mv
Lage Archeologische Verwachting	0 m ²	10 ha	0,30 m –mv
Verstoord/Onderzocht	Geen beperking	Geen beperking	Geen beperking

5.2.7. Stappenplan voor het gebruik van de beleidskaart

Wanneer bouwplannen en dergelijke worden getoetst, is het bestemmingsplan leidend. Voor nieuwe bestemmingsplannen, geldt de archeologische beleidskaart als onderlegger. Hieronder staat een eenvoudige handleiding voor het raadplegen van de archeologische beleidskaart.

Stappen voor het gebruik van de archeologische beleidskaart:

1. Stel vast of het gaat om een lineaire ingreep zoals rioolaanleg of waterwegen, of om een niet-lineaire bodemingreep:
 - a. Indien het gaat om een lineaire bodemingreep dient de initiatiefnemer documenten te overleggen dat de ingreep geen (verdere) verstoring van de bodem teweeg brengt doordat bijv. in een bestaand leidingenbed wordt gewerkt. In alle andere gevallen dient de aanvraag te worden voorgelegd aan de archeologische adviseur van de gemeente over de noodzaak van archeologisch onderzoek.
 - b. Indien het gaat om een niet-lineaire ingreep, zie 2 en verder;
2. Stel vast in welke beleidscategorie het plangebied valt op de beleidskaart. In de categorie Verstoord/Onderzocht geldt geen onderzoeksverplichting voor archeologie;
3. Stel vast of het gaat om militair erfgoed; in enkele gevallen geldt hierbij namelijk een afwijking in de maximaal toegestane oppervlakte van het plangebied;
4. Kijk in de tabel of de oppervlakte van het plangebied groter is dan het maximaal toegestane oppervlak. Zo nee, geen onderzoeksverplichting; zo ja, ga naar stap 5;
5. Bekijk of de maximaal toegestane ontgravingsdiepte wordt overschreden; voor de gehele gemeente Stichtse Vecht bedraagt deze 0,30 m –mv. Zo nee, dan geldt geen onderzoeksverplichting; zo ja, dan dient archeologisch onderzoek plaats te vinden;
6. Stel vast of het plangebied is gelegen in een gebied met Hoge Archeologische Waarde en met de aanduiding 'buitenplaats/tuinarcheologie'. Zo ja, dan dient er in de archeologische onderzoeken specifiek op dit onderwerp te worden ingegaan.

Indien de initiatiefnemer kan *aantonen* dat in het verleden binnen het plangebied reeds bodemverstoring heeft plaatsgevonden tot de diepte van de voorgenomen ontwikkeling, kan hij dit bewijs overleggen aan de archeologisch adviseur van de gemeente, voorafgaand aan een archeologisch onderzoek. De archeologisch adviseur bepaalt vervolgens of het geleverde bewijs afdoende is om de archeologische onderzoeksverplichting te laten vervallen;

7. De initiatiefnemer dient ervoor zorg te dragen dat archeologische onderzoeken worden/zijn uitgevoerd door gecertificeerde bedrijven en volgens de vigerende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie op het moment van aanvraag.

5.2.8. Onderzoek door vrijwillige archeologen en metaaldetectorzoekers

Per 1 juli 2016 is de Erfgoedwet van kracht. In de Erfgoedwet zijn voorwaarden opgenomen waaronder het personen of organisaties is toegestaan om zonder certificaat op te graven. Dit opgraven heeft niet alleen betrekking op landbodems maar ook op waterbodems.

Verenigingen van vrijwillige archeologen (een term die vaker wordt gehanteerd, is amateur-archeologen) mogen zelfstandig opgraven op locaties waarvan de gemeente heeft vastgesteld dat zij op het gebied van archeologie niet behoudenswaardig zijn. Hieraan zijn wel enkele voorwaarden en verplichtingen verbonden:

- a. De vereniging moet het behoud en beoefenen van archeologie als statutair doel hebben;
- b. Er moet bij het afgeven van de omgevingsvergunning vastgesteld zijn dat er vanuit de overheid geen archeologisch onderzoek verplicht is;
- c. De vereniging mag niet in opdracht van derden handelen;
- d. Het onderzoeksterrein mag geen provinciaal of rijksarcheologisch monument zijn;
- e. De eigenaar moet toestemming verlenen voor het onderzoek.

Verder dienen de verenigingen de start van een opgraving te melden bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), de vondsten over te dragen aan het archeologische depot van de provincie Utrecht en rapport te doen van de bevindingen aan de Rijksdienst. De Erfgoedinspectie houdt toezicht op de activiteiten van de verenigingen.

Ook voor wat betreft metaaldetectie is er het nodige veranderd. Als een metaaldetectorzoeker een vondst uit de grond haalt is dat in formele zin een opgraving. In de Erfgoedwet is voor dit type opgraving een uitzondering geformuleerd omdat metaaldetectorzoekers doorgaans een waardevolle bijdrage leveren aan de ontwikkeling en borging van de archeologische kennis. Hier zijn echter ook voorwaarden en beperkingen op van toepassing:

- a. De diepte van de bodemverstoring die gepaard gaat met het detecteren en bergen van het object is maximaal 0,30 m –mv;
- b. Metaaldetectie is niet toegestaan op een archeologisch gemeentelijk, provinciaal of rijksmonument, of een terrein waar een archeologische opgraving wordt verricht;
- c. Vondsten die in bovenstaande geval met metaaldetectie gevonden worden moeten zo spoedig mogelijk bij de Minister gemeld worden (via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed). Bovendien is de gerechtigde tot de vondst verplicht om deze vondst zeker 6 maanden ter beschikking te houden voor wetenschappelijk onderzoek.

De gemeenteraad kan overigens besluiten om voor het eigen grondgebied, of een deel daarvan, deze uitzonderingspositie voor metaaldetectorzoekers niet van toepassing te verklaren. Wij adviseren om hierbij de nadruk te leggen op terreinen met aangetoonde archeologische waarden. Op deze locaties mag dan niet met een metaaldetector worden gezocht zonder uitdrukkelijke toestemming van het bevoegd gezag. Belangrijk hierbij is dat hier ook daadwerkelijk op wordt toegezien en indien nodig handhaving op wordt toegepast.⁷ Daarnaast is het van belang om heldere en praktische afspraken te maken over het melden van vondsten.⁸

⁷ Voor de praktische uitvoering van handhaving op het aspect Archeologie kan een protocol worden opgesteld, zie bijvoorbeeld: De Jong 2016.

⁸ Via het Meldpunt archeologie van Landschap Erfgoed Utrecht.

Bronnen

Aarts, A.C., 2016: Evaluatierapport A-16.0147 Nieuwer ter Aa, Kerklaan 2, begeleiding. BAAC, Den Bosch/ Deventer.

Arkema, M., 2016: Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek d.m.v. boringen. Herontwikkeling Harmonieplein Maarssen (gem. Stichtse Vecht). Concept Revisie, Antea Group Archeologie 2016/95. Antea Group, Almere.

Arkema, M., 2016: Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek d.m.v. boringen Maarssen, Daalse Hoek (Oude Maarsseveensevaart). Concept revisie 00. Antea Group Archeologie 2016/27. Antea Group, Almere.

AWN Naerdincklant, 2013: Tuinarcheologie van historische buitenplaatsen. Naerdincklant Special 2013-01.

Beckers, I.S.J., 2016: Bureau voor Archeologie Rapport 409. Rioolvervanging Tienhoven, Oud-Maarsseveen en Tienhoven, gemeente Stichtse Vecht: een inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen in de karterende fase. Bureau voor Archeologie Rapport 409, Utrecht.

Berendsen, H.J.A. & E. Stouthamer, 2001: Palaeogeographic development of the Rhine-Meuse delta, The Netherlands, Assen.

Bergman, W.A., & Tump, M., 2010: Gemeente Breukelen/ De Ronde Venen, plangebied 7 locaties, Bureauonderzoek. BAAC rapport V-09.0394. BAAC, Den Bosch/ Deventer.

Blijdenstijn, R., 2015: Tastbare Tijd 2.0, Cultuurhistorische Atlas van de provincie Utrecht. 4^{de} geheel herziene en uitgebreide druk. Provincie Utrecht, Utrecht.

Blom, J.M., 2013: Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek. De Corridor te Breukelen (gemeente Stichtse Vecht). ADC Rapport 3257. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort

Boer, A. de, 2016: Bureau voor Archeologie Rapport 327. Oostwaard 9, Maarssen, gemeente Stichtse Vecht. Een bureauonderzoek. Bureau voor Archeologie, Utrecht.

Boer, A. de, A. Botman, N. de Jonge, J. Dijkstra, S. van der A, 2010: De archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeenten Maarssen, Loenen, Abcoude en Breukelen. ADC Heritage, Amersfoort.

Boer de, E.A.M., 2014: Gemeente Stichtse Vecht. Plangebied Rijksstraatweg 14 te Nieuwersluis. Archeologisch bureauonderzoek. BAAC bv, 's-Hertogenbosch.

Boer de, E.A.M., 2015: Plangebied Hunthum/Sluys Nae te Nieuwersluis, Archeologisch bureauonderzoek. BAAC rapport V-14.0265. BAAC bv, 's-Hertogenbosch.

Boer, P.C. de, 2015: Tussen Heicop en Bijleveld. Het ontstaan van de buurtschap en het dorp Kockengen (gemeente Stichtse Vecht). Westerheem, jaargang 65-1 (februari 2015), pp. 31-40

Bongers, J.M.G., 2011: Vreeland, Kleizuwe 105A (gemeente Stichtse Vecht, Ut). Een inventariserend Archeologisch Veldonderzoek. Steekproefrapport 2011-05/09. De Steekproef, Zuidhorn.

Bongers, J.M.G., 2011: Vreeland, Kleizuwe 105A (gemeente Stichtse Vecht, Ut). Een inventariserend Archeologisch Veldonderzoek. Karterend en Waarderend Steekproefrapport 2011-09/07c. De Steekproef, Zuidhorn.

Bongers, J.M.G., & Nes de, E., 2012: Oud-Zuilen, Dorpsstraat 6 (Gemeente Stichtse Vecht, Ut.). Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek. Steekproefrapport 2012-09/08Z definitieve versie. De Steekproef, Leek.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

Bongers, J.M.G., 2013: Breukelen, De Corridor 23 (Gemeente Stichtse Vecht, Ut.). Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek. Steekproefrapport 2013-10/03Z .De Steekproef, Leek.

Bos, I., 2010: Distal delta-plain successions. Architecture and lithofacies of lake fills and organics in the Holocene Rhine- Meuse delta. The Netherlands. Department of Physical Geography, Utrecht University.

Bos, I.J, Feiken, H., Bunnik, F. & Schokker, J. 2009. Influence of organics and clastic lake fills on distributary channel processes in the distal Rhine-Meuse delta (The Netherlands). In: Palaeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology 284: pp. 355-374.

Bouma, N., 2011: Laatmiddeleeuwse sporen in plangebied Petersburg/ Garstenstraat in Nigtevecht, gemeente Stichtse Vecht. Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van proefsleuven. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Bouma, N., 2014: Middeleeuwse bewoning in plangebied Parkweg 49-67 in Maarssen, gemeente Stichtse Vecht. Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van proefsleuven. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Brenk, S. van den, W.B. Waldus & W. van Breda, 2007: Bureauonderzoek Vecht (provincie Utrecht en Noord Holland). Periplus Archeomare raport. 07-A013, Amsterdam.

Brenk, S. van den, W.B. Waldus (e.a.), 2008: Vecht. Traject Nigtevecht – Utrecht. Inventariserend veldonderzoek (IVO onderwaterfase verkennend door middel van duikinspecties. Periplus Archeomare raport 08-A015, Amsterdam.

Brenk, S. van den, B. van Mierlo & W. Waldus, 2008: Inventariserend Veldonderzoek (opwaterfase). Vecht (Utrecht/Noord Holland). Periplus Archeomare raport 08-A015, Amsterdam.

Broeke ten, E.M., Archeologisch bureauonderzoek Bosdijk 10 te Kockengen in de gemeente Stichtse Vecht. Rapportnummer 14085928. Econsultancy bv, Doetinchem

Buesink, A., 2012: Plangebied Slootdijk 1 te Loenen aan de Vecht Bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). Definitief BAAC rapport V-12.0123. BAAC bv, 's-Hertogenbosch.

Campenhout van, K., & Blom, J.M., 2011: De Schildershof in Maarssen (gemeente Stichtse Vecht). Een Bureauonderzoek. ADC Rapport 2707. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Clerq, S. de, 2015. Land uit Water. Jaarboek Niftarlake 2014, pp. 80-103. Oudheidkundig Genootschap Niftarlake, Loenen a/d Vecht.

Cohen, K.M., E. Stouthamer, H.J. Pierik & A.H. Geurts, 2012: Digitaal Basisbestand Paleogeografie van de Rijn-Maas Delta. Dept. Fysische Geografie. Universiteit Utrecht. Digitale Dataset. <http://persistent-identificer.nl/?identificer=urn:nbn:nl:ui:13-nqjn-zl>

Coppens, C.F.H., 2014: Plangebied Natuurvriendelijke oevers Westbroekse Binnenweg V2 in Tienhoven Gemeente Stichtse Vecht. Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). Concept versie. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Conradi, N.L.A., & Feest van der, N.J.W., 2013: Archeologisch bureau- en verkennend veldonderzoek, door middel van boringen. Rijksstraatweg 182 te Loenen aan de Vecht.

Dam, K. van, Blok, E. & Blijdenstijn, R. 2014. De Utrechtse Buitenplaatsbiotoop Kenmerken en Ambities. Provincie Utrecht, Utrecht. Raadpleegbaar via www.provincie-utrecht.nl/buitenplaatsen.

Dütting, M.K., 2017. De boomstamboot van Nigtevecht. Vechtkroniek 2017.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

Exaltus, R.P., 2013: Maarssen, Zandpad 40 (Gemeente Stichtse Vecht, Ut.). Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek (karterend booronderzoek). Steekproefrapport 2013-07/05cZ. De Steekproef, Zuidhorn.

Exaltus, R., Vreeland, Kleizuwe 1 (gemeente Stichtse Vecht, Utr.). Een inventariserend Archeologisch Veldonderzoek. Steekproefrapport 2015-12/01. De Steekproef, Zuidhorn.

Exaltus, R., & Orbons, J., 2015: Maarsseveensevaart, Maarssen Gemeente Stichtse Vecht Inventariserend Veldonderzoek (IVO-O); Verkennend booronderzoek. ArcheoPro Archeologisch rapport Nr. 15022, concept versie. ArcheoPro, Eijsden.

Feiken, H., 2010: Plangebied Oud Aa 36, gemeente Breukelen; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek. Eindversie. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Graaf de, R., & Kuijl van der, E., & Rohling, J.F.M., 2014: Bureauonderzoek en Verkennend Booronderzoek Archeologie Plangebied Zwanenburg, Klokjeslaan 47 te Maarssen. Versie 1.2 (concept). Hamaland Advies, Zelhem.

Graaf de, R. & Kuijl van der, E.E.A., 2015: Plangebied De Corridor ongenummerd, naast nr. 15 te Breukelen, gemeente Stichtse Vecht. Versie 1.2 (concept). Hamaland advies, Zelhem.

Graaf de, R., & Rouw de, L.D.J., & Kuijl van der, E.E.A., & Rholing, J.F.M., 2016: Bureauonderzoek en Verkennend Booronderzoek Archeologie Plangebied Domineeslaantje 2-4 te Breukelen. Versie 4.0 definitief. Hamaland Advies, Zelhem.

Groot de, R.W., 2011: Plangebied Klompweg 30 te Nigtevecht, Gemeente Stichtse Vecht. Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariseren veldonderzoek (karterende fase). RAAP-NOTITIE 3715. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Groot de, R.W., 2012: Plangebied Voorstraat 20 te Vreeland. gemeente Stichtse Vecht; een archeologische begeleiding (protocol proefsleuven). Concept. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Haaring, L., 2010.: Archeologisch bureauonderzoek & Inventariserend Veldonderzoek, karterende fase Oostkanaaldijk, Loenen aan de Vecht, Gemeente Loenen. B&G rapport 1014. B& G, Noordwijk.

Hagens, D., 2010: Bureauonderzoek Kleizuwe 105a te Vreeland, gemeente Loenen. Synthegra Rapport S100013. Synthegra, Doetinchem.

Hagens, D., 2011: Bureauonderzoek Riolering Diependaalsedijk te Maarssen, gemeente Stichtse Vecht. Synthegra Rapport S110235. Synthegra, Doetinchem.

Hanemaaijer, M., 2010: Sportpark Dalseweide, Amsterdamsestraatweg 2 te Maarssen. Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend en karterend booronderzoek. ADC Rapport 2511. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Hanemaaijer, M., 2011: Machinekade 10 te Maarssen, gemeente Stichtse Vecht. Een Bureauonderzoek. ADC Rapport 2869. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Hanemaaijer, M., 2014: een bureau- en inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen, Straatweg 156 Breukelen. Rapport 2014.70, Utrecht.

Hanemaaijer, M., & Boer de, A., 2015: Wagendijk 51, Kockengen, gemeente Stichtse Vecht. Een bureau- en inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen. Rapport 231. Bureau voor Archeologie Utrecht.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

Hebinck, K.A., 2011: Een archeologisch bureau-onderzoek en een verkennend inventariserend veldonderzoek door middel van boringen voor de herinrichting van de Haarrijn in de gemeentes Stichtse Vecht en Utrecht. ARC-Rapporten 2011-121. ARC, Geldermalsen.

Hogenboom, F., 2012: Breukelen, Kortrijk 30a en b. Archeologisch bureauonderzoek. Archeologische en bouwhistorische verslagen Milieudienst Zuidoost-Utrecht-08). Milieudienst Zuidoost- Utrecht.

Hogenboom, F., 2012: Loenen aan de Vecht, Kerktoren Nederlands Hervormde kerk (gemeente Stichtse Vecht). Archeologisch bureauonderzoek. Archeologische en bouwhistorische verslagen Milieudienst Zuidoost- Utrecht-09. Milieudienst Zuidoost-Utrecht.

Holk van, A.F.L., & Oosting, R., & Reinders, H.R., & Heeringen van, R., 1998: Documentatie, conservering en restauratie van kleine houten vaartuigen afkomstig uit scheepsarcheologisch onderzoek. In: Kleine houten vaartuigen. Inleidingen gehouden tijdens het achtste Glavimans symposium Enkhuizen, 2 november 1995; pp 77-91. Redactie R. Reinders, Th. Fruithof en A. van Holk 1998. Groningen. Glavimans Foundation.

Holl. J., 2012: Plangebied V6, Noorderpark, gemeente Stichtse Vecht archeologische onderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek. Gemeente Stichtse Vecht. RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., Weesp

Hoogendijk, T., 2011, met medewerking van Salomons., K: Inventariserend veldonderzoek d.m.v. boringen (IVO-O) op twee locaties langs de Rijksweg te Loenen a/d Vecht. Hollandia, Zaandijk.

Huizer, J., 2015: Doude van Troostwijkstraat 2a, Nieuwer ter Aa (gemeente Stichtse Vecht). Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek. ADC Rapport 3914. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Jong, J.C. de, 2016: Protocol Handhaving gemeente Bunnik. ODRU Erfgoedrapport 37. Omgevingsdienst regio Utrecht, Utrecht.

Jonker- Duynstee, J., & Cruysheer, A., 2015: Vreeland 750 jaar Geschiedenis in Vogelvlucht. VechtExclusief, Vreeland.

Jordanov, M., 2013: Funderingsherstel kasteel Nijenrode, gemeente Stichtse Vecht; een archeologische begeleiding (protocol opgraven). Rapport 2649. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp

Kerkhoven, A.A. & L. Haaring, 2011: Archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek. Dorpsstraat 12, Oud Zuilen gemeente Stichtse Vecht. Transect- rapport 8. Transect, Utrecht.

Kerkhoven, A.A., & Pape H.G., 2014: Breukelen, Amerlandseweg (ong.), gemeente Stichtse Vecht. Archeologische bureauonderzoek en Inventariseren veldonderzoek verkennende fase. Transect-rapport 406. Transect, Utrecht.

Kerkhoven, A.A., 2015: Laag-Nieuwkoop 30 te Kockengen (gemeente Stichtse Vecht). Een archeologisch bureauonderzoek. Concept 1.0. Transect-rapport 820. Transect, Utrecht.

Kerkhoven, A.A., 2016: Archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek, CVS Locatie Vreeland, Vreeland (St. Vecht). Transect- rapport 22. Transect, Utrecht.

Kimenai, P., 2012: Loenersloot, Kasteel Loenersloot, Archeologisch onderzoek. BAAC-rapport A-12.0003. BAAC bv, 's-Hertogenbosch.

Klooster van der, E., 2016, met bijdragen van Koeman, S.: Inventariserend Veldonderzoek, karterende fase: EVZ Bijleveld te Kockengen. Rapport 821, versienummer 2.0. Buro SRO, Zevenaar.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

Kremer, H., 2015: Inventariserend Veldonderzoek, Verkennend booronderzoek Endelhovenlaan 1 te Maarssen, Gemeente Stichtse Vecht. SyntheGra Rapport S150021-B. SyntheGra Leusden.

Kruif de, S., 2013: Plangebied bypass oostelijke rotonde N401 in Breukelen, Gemeente Stichtse Vecht. Archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek en verkennend/karterend veldonderzoek. Raap- notitie 4631. Raap Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Koopstra, C.G. & met bijdragen van Bakker, A.M., & Halıcı, H., & Roller de, G.J. & Hielkema, J.B., 2002; Een Aanvullend Archeologisch Onderzoek aan de Hazeslinger, centrum Breukelen, provincie Utrecht. ARC publicaties. Groningen.

Leuving, J.H.F., & Kremer, H., 2015: Bureauonderzoek Oud Aa 43 te Breukelen, gemeente Stichtse Vecht. SyntheGra bv, Leusden.

Mark van der, R., 2013: Loenen ad Vecht, Torenstraat, Toren NH Kerk. Dagrapport (zn). BAAC bv, 's-Hertogenbosch.

Mietes, E.K., 2013: Archeologisch bureauonderzoek tracéstudie rioolvervangning in De Reizende Man en Zandweg Oostwaard te Maarssen, gemeente Stichtse Vecht. Greenhouse Advies BV, Huissen.

Mietes, E., 2014: Archeologisch bureauonderzoek tracéstudie rioolvervangning De Poel te Breukelen, gemeente Stichtse Vecht. Greenhouse Advies BV, Huissen.

Moerman, S.: Archeologisch bureauonderzoek Mijndensedijk 34-36, Nieuwersluis, Gemeente Stichtse Vecht. Versie 1.0. IDDS Archeologie rapport 1883. IDDS, Noordwijk.

Molthof, H.M., 2015: Plangebied Haarrijn, gemeenten Stichtse Vecht en Utrecht; een archeologische begeleiding (protocol opgraven), Eindversie. RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., Weesp.

Mulder, F.J. de, M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff & T.E. Wong, 2003: De ondergrond van Nederland, Groningen.

Nales, T., 2011: Plangebied Zandweg 4, Maarssen, gemeente Stichtse Vecht; archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek (verkennende/karterende fase). Eindversie. RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., Weesp.

Nales, T., 2013: Tienhoven, Laan van Niftarlake (ong.)4-10, gemeente Stichtse Vecht. Archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (IVO; karterende fase). Definitief. Transect-rapport 195. Transect, Utrecht.

Nales, T., 2013: Nieuwer- ter- Aa, Drukriolering Oukoop, Gemeente Stichtse Vecht (Utrecht). Archeologisch bureauonderzoek. Concept Transect-rapport 309. Transect, Utrecht.

Nales, T., & Pape H.G., 2014: Breukelen, Kortrijk 22 Gemeente Stichtse Vecht. Archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek (IVO; verkennende fase). Transect-rapport 418. Transect, Utrecht.

Nales, T., 2015: Maarssen, Breedstraat 9-17, Gemeente Stichtse Vecht. Archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek (IVO; verkennende fase). Versie: concept. Transect-rapport 732. Transect, Utrecht.

Nales, T., 2015: Tienhoven, Looijdijk 47, Gemeente Stichtse Vecht. Archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek (IVO; karterende fase). Versie: concept. Transect-rapport 644. Transect, Utrecht.

Nes de, E. & Hoven, E., 2011: Vreeland, Kleizuw 105A gemeente Stichtse Vecht. Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven. Steekproefrapport 2011-12/03. De Steekproef bv, Utrecht.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

Nes de, E. & Hoven, E., 2012: Maarssen, Zandweg 4 Gemeente Stichtse Vecht (Utr.). Archeologische Begeleiding, conform protocol IVO-Proefsleuven. Steekproefrapport 2012-01/01U. Utrecht.

Nales, T., 2016: Maarssen, Raadhuisstraat 33, Gemeente Stichtse Vecht (Utrecht) Archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek (IVO; verkennende fase). Concept Transect-rapport 838. Transect, Utrecht.

Pape, H.G., 2015: Loenen aan de Vecht, Molendijk 34 (gemeente Stichtse Vecht) Een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). Conceptversie 1.1. Transect-rapport 592. Transect, Utrecht.

Pape, H.G., & Kerkhoven, A.A., 2014: Maarssen, Herenweg 19a, Gemeente Stichtse Vecht, Archeologisch bureauonderzoek en inventariserend Veldonderzoek (IVO; verkennende fase). Concept 1.0. Transect, Utrecht.

Pape, H.G. & Nales, T., 2014. Breukelen, Kortrijk 8, Gemeente Stichtse Vecht (Utrecht). Archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek (IVO; verkennende fase). Concept 1.0. Transect-rapport 425. Transect, Utrecht.

Rensink, E. (eindred.), 2008. Archeologie en beekdalen. Schatkamers van het verleden. Uitgeverij Matrijs/ RACM, Utrecht/Amersfoort.

Roller de., G.J., 2015: Archeologisch bureau- en booronderzoek in de Oostelijke Binnenpolder, gemeenten De Bilt en Stichtse Vecht (UT). MUG-publicatie 2015-33. MUG Ingenieursbureau, Leek.

Ruiter de, D.L., 2014: Archeologisch bureauonderzoek en Inventariseren Veldonderzoek (IVO; verkennende fase), Nigtevecht, Vreelandseweg, Gemeente Stichtse Vecht (Utrecht). Transect-rapport 556. Transect, Utrecht.

Salomons, K.T., 2012: Inventariserend veldonderzoek middels verkennende boringen waterganguitbreiding Spoorlaan, te Vreeland, gemeente Stichtse Vecht. Concept, Hollandia reeks 421. Hollandia, Zaandijk.

Salomons, K.T., 2012: Vreelandseweg 4. Archeologisch bureauonderzoek met aanvullende boringen Vreelandseweg 4, Nigtevecht, gemeente Stichtse Vecht Utrecht. Hollandia reeks nr. 410. Hollandia, Zaandijk.

Schorn, E.A., 2011: Inventariserend Veldonderzoek, karterend booronderzoek Randweg te Loenen gemeente Stichtse Vecht. Synthegra Rapport S110181. Synthegra, Doetinchem.

Sloos, A. 2009. Handleiding voor de Archeologische Monumentenkaart. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort.

Stillier, D.R., 2009: Bergseweg 32- 32a, Vreeland (gemeente Loenen). Archeologisch bureauonderzoek. Hazenberg AMZ publicaties 2009-11. Hazenberg Archeologie, Leiden.

Stillier, D.R., 2011: Archeologisch bureauonderzoek. Voorstraat 20 te Vreeland (gemeente Stichtse Vecht) Hazenberg. Archeologie projectnummer: 5970. Hazenberg AMZ Publicaties 2011-09. Hazenberg Archeologie, Leiden.

Sueur, C. & Brijker, J., 2014 & 2015: Archeologisch bureauonderzoek en booronderzoek Taartpunt Noorderpark Tienhoven B14-186. Met supplement Deelgebied B. Noorderpark, gemeente Stichtse Vecht. Definitieve versie 2014, 20 november 2015. Buro de Brug ACR bv., Amsterdam.

Torremans, R., 2016: Maarssen, Julianaweg, gemeente Stichtse Vecht. Een archeologisch bureauonderzoek. ODRU Erfgoedrapport 41. ODRU, Utrecht.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

Torremans, R., 2016: Nieuwer Ter Aa, Kerklaan 2, gemeente Stichtse Vecht. Een archeologisch bureauonderzoek. Definitief. ODRU Erfgoed rapport 36. ODRU, Utrecht.

Tuuk, L. van der & Cruysheer, A., 2014: De Utrechtse Vecht – Levensader in de vroege middeleeuwen. In: Jaarboek Niftarlake 2014, pp. 102-151. Oudheidkundig Genootschap Niftarlake, Loenen a/d Vecht.

Verschoof- van der Vaart, W.B., 2016 : Plangebied Stationsweg 1 in Breukelen, gemeente Stichtse Vecht; archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Verschoof- van der Vaart, W. & Warning, S., 2015: Plangebied Stationsweg 1 in Breukelen, gemeente Stichtse Vecht; archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek. RAAP notitie 4979. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Verweij, J.P.F., 2013: De grachten van Slot Zuylen, Ridderhofstad Gunterstein en Kasteel Cronenburgh. Rapport 3491. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Voeten, D.F.A.E., 2013: Plangebied Stroomrug (Deelgebied 1) te Bijleveld, Gemeente Stichtse Vecht. Inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). BAAC Rapport V-13.0007. BAAC, 's-Hertogenbosch.

Vossen, I., 2006: Bureauonderzoek Herinrichting Bethunepolder en Gansenhoef, Provincie Utrecht. Oranjewoud Archeologisch rapport 2006/47. Oranjewoud. Heerenveen.

Wal, F. van der & I. Briels, 2012: Herinrichtingsgebied Noorderpark, deelgebied L2. Gemeente De Bilt. Een archeologische begeleiding (protocol IVO-P). RAAP-rapport 2543. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Waldus, W.B. & J. Langelaar, 2013: Verhalen uit de bodem van de Vecht. Archeologische begeleiding van de sanering fase 1. ADC rapport 3400. ADC maritiem. Amersfoort.

Warning, S., 2010: Plangebied Vreelandseweg Nigtevecht, gemeente Loenen. Archeologische vooronderzoek, een bureau- en inventariserend veldonderzoek. RAAP- notitie 3505. Raap Archeologisch Adviesbureau, Weesp.

Weerheijm, W.J., & Pierik, H.J., 2013: Archeologisch vooronderzoek op twee locaties nabij Nieuwer-Ter-Aa, gemeente Stichtse Vecht, Ruimtelijk advies op basis van archeologisch bureauonderzoek. Rapport V1073. Vestigia B.V., Amersfoort.

Weijjs, W., met medewerking van Mur, L., & Loon van, A., & Schot, P., & Immerzeel, G., 2011: Natuur & landschap van de Vechtstreek. Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist.

Wullink, A.J., 2015: EVZ Bijleveld Gemeente Stichtse Vecht Archeologisch bureauonderzoek. Definitief. Transect-rapport 674. Transect, Utrecht.

Zee van der, R.M., 2015: Vreelandseweg en Nigtevechtseweg, Nigtevecht en Vreeland (gemeente Stichtse Vecht). Een Inventariserend veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek. ADC Rapport 3851. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Zee van der, R.M. & Rooij van, J.A.G., 2012: Mijndensedijk 1a te Loenen aan de Vecht, gemeente Stichtse Vecht. Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek. ADC Rapport 2839. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Zee van der, R.M., 2014: Lage Klompweg en Klompweg, gemeenten Stichtse Vecht en Weesp. Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek. ADC Rapport 3511. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Archeologische (verwachtings-)waardenkaart en beleidskaart Gemeente Stichtse Vecht. Actualisatie archeologiebeleid.

Zee van der, R.M., 2015: Maarsseveensevaart, Maarssen (gemeente Stichtse Vecht). Een Bureauonderzoek. ADC Rapport 3838. ADC ArcheoProjecten, Amersfoort.

Overige bronnen

Archis 2 / Archis 3

www.archeologieinnederland.nl

www.ahn.nl/viewer

www.bagviewer.kadaster.nl

www.chat.nl

www.dinoloket.nl

www.erfgoedinspectie.nl

www.hisgis.nl

www.ikme.nl

www.molendatabase.nl